

UFO FORUM

• FORUM FOR NORSK UFO-center og interesserte •

UTGITT AV



NUFOC

NORSK UFO CENTER*

Postboks 2119, 7001 Trondheim, Norway.

NR. 2 • INNHOOLD • 1977

Side	1	Redaksjonelt
"	2	Om romskipshypotesen
"	8	Kan vi tro på nærobservasjoner ?
"	13	På sporet ?
"	15	En snarvei i universet ?
"	18	Myndighetene igjen
"	21	Mystisk sten
"	23	Stjerners fødsel, liv og død

ARBETSGRUPPEN FOR UFOLOGI

UFO Forum

Nr. 2 - 1977, 5.årgang

UTGITT AV
Norsk UFO Center, Trondheim

POST- og BESTILLINGSADRESSE
Postboks 2119, 7001 Tr.heim

POSTGIROKONTO NR.
3 46 95 74

ABONNEMENTSPRIS PR ÅR
kr. 20,-

UTKOMMER MED
5 nummer i året

REDAKTØR
K. Stenødegård

EKSPEDISJON OG REGNSKAP
Astrid Svelmoe, Box 3419,

TRYKKING OG DISTRIBUSJON
Seksjonsleder
Odd Bjørn Rørendal,
NUFOC Sørlandet

R A P P O R T N Y T T
er NUFOC's tidsskrift for
rene UFO-rapporter, og
utgis av NUFOC Vestlandet,
Postboks 1155, 5001 Bergen.

POSTGIROKONTO 3 07 08 10.
REDAKTØR: Finn W. Kalvik.

ABONNEMENTSPRIS PER ÅR
(Fra og med 1977)
Kr. 30,-

RAPPORTNYTT MÅ BESTILLES HOS
NUFOC Vestlandet, Bergen.

Vi ber vennligst om at
henvendelser som gjelder
abonnementet på UFO Forum
blir rettet til vår eksp.
direkte: Boks 3419,
7001 Trondheim.

BENØTT UFO FORUMS SPALTER !
FORTELL ANDRE OM DISSE TO
TIDSSKRIFTENE -

REDAKSJONELT

For en tid tilbake hadde to norske
aviser en notis om en "observasjon"
på Dombås, og som senere viste seg å
være lys fra krutt som ble brant. Da
"avsløringen" ble kjent skrev hele
16 (seksten) aviser fra hele landet om
den.

Denne lille trivielle historien av-
speiler på en heller grotesk måte hvor-
dan enkelte aviser ennå oppfatter UFO-
problemet. Hovedpoenget for disse synes
å være at folk av og til kan ta feil av
vanlige fenomener og rapportere dem som
"UFO".

Nettopp dette er et særdeles velkjent
forhold som har forvirret offentligheten
nå i flere årtier. Enten det skyldes
uvitenhet eller bevisst taktik fra en del
av pressens side, så er i alle fall
virkningen utad tydelig nok:

Ved å blåse opp Uinteressante saker, som
på ingen måte faller inn under noen
forsvarlig UFO-definisjon, og samtidig
la være å skrive om fullt ut dokumenterte
og særdeles interessante hendelser, oppnår
man naturligvis å gi sitt publikum det
inntrykk at hele UFO-problemet etter alt
å dømme kan føres tilbake til legfolks
feiltolkninger av alminnelige hendelser.

Resultatene av denne uverdige mani-
puleringen blir komplette når myndig-
hetene forholder seg fullstendig tause
til problemet. Vi vet bare så alt for
godt hvilken enorm innflytelse radio-
og TV har på folks oppfatning av hva som
er "betydningsfullt" og ikke. Det vil
neppe være overdrevet å si at NRK og de
største avisene kan diktere folks hold-
ninger minst like effektivt som et
totalitært regime kunne gjøre det.

Dette spørsmålet om uvitenhet versus
taktikk får man lett øye på også på
andre områder enn UFO-problemet. Hvis
det er slik at f.eks. NRK vurderer sine
ytelser på bakgrunn av hva som er av
"allmen interesse", og ellers bra for
Ola Nordmann, er det ikke til å unngå at
ovenstående spørsmål blir reist av tenk-
ende mennesker.

(Forts. side 17)

Om Romskipshypotesen

AV K. STENØDEGÅRD

I Rapportnytt nr. 5/76 skriver avdelingsleder Finn W. Kalvik under REDAKSJONELT at han i mitt referat fra landsmøtet i fjor blir slått i hardtkorn med "romskipsforkynnerne".

Dette beror på en missforståelse som jeg gjerne vil rette opp, samtidig som jeg benytter anledningen til å komme med noen flere kommentarer til romskipshypotesen - med andre ord at UFO-fenomenene skulle kunne forklares ved at vi har besøk av fysiske fartøyer fra andre planeter.

Med "forkynnelser" av denne hypotesen forstår jeg de aktiviteter som har som siktemål å overbevise folk om at UFO'ene er romskip og at de ikke kan være noe annet. "Forkynneren" karakteriseres ved at han har inntatt dette standpunkt a priori og at han med dogmatisk urokkelighet og uimottakelighet for saklige argumenter holder fast ved sitt standpunkt med religiøs urokkelighet.

Det har aldri på noe tidspunkt vært min hensikt å plassere vår venn og kollega Kalvik i denne kategori, og det er å beklage dersom nevnte referat kan tolkes derhen.

Der imot vet vi at Kalvik har gjort seg til talsmann for den interplanetariske hypotesen, idet han - som dr. McDonald - mener at det er denne som mest sannsynlig vil vise seg å være riktig.

HVA BYGGER HYPOTASEN PÅ ?

Dette er lett å svare på for enhver med et visst kjennskap til saks-materialet: Tilsynelatende troverdige vitner over nesten hele verden, inkl. teknisk trenet personell, beskriver "klart konstruerte fartøyer", sett på nært hold osv., og et stort antall slike rapporter rommer også beskrivelser av "humanoider", eller livaktige vesener i forbindelse med farkosten (men også u t e n farkost.)

Så meget mer som disse vesenene ofte blir rapportert som iført "dykkerdrakter", eller "folie", er neppe å forundre seg over at man fikk assosiasjoner med besøkende fra det ytre rom.

For mange var denne teorien meget tiltrekkende og det er vel ikke med enn en kunne vente at også mange begynte å utbrodere tingene i større og mindre grad, slik vi har sett det.

Dr. McDonald undersøkte flere hundre rapporter, men dette er likevel et ganske begrenset antall i forhold til den umåtelige mengde som etter hvert foreligger i meget broget variasjon. Han trakk dermed konklusjonen "romskip" eller "sonder".

Det hele bygger med andre ord på at rapportørene beskriver fartøyer og humanoider, at disse utvilsomt kan øve registrerbar innflytelse på våre fysiske omgivelser, bl.a. teknisk apparatur.

La oss med en gang slå fast følgende, og som ikke må tapes av syne:

At disse fenomener forekommer og at mange helt normale og habile vitner virkelig har opplevet dem, det tør være hevet over tvil.

VURDERING AV HYPOTASEN

Nå er det som kjent slik at det har liten hensikt å sette opp hypoteser og teorier dersom man ikke samtidig kan levere en metode til p r ø v i n g av dem. I vitenskapen gjør man vanligvis ikke det, men dette betyr selvsagt ikke at man er avskåret fra å si hva man mener og tror om et ellers uforklarlig fenomen.

Hvis nå saks materialet bare hadde omfattet merkelige "ujordiske fartøyer" av sigar- og diskosform, samt "små piloter" - og hvis disse hadde dukket opp en sjelden gang - ville saken ha fortonet seg nokså grei og romskipshypotesen burde kunne stå ganske sterkt.

Men slik er det ikke. Av en hypotese må man kunne forlange at den er egnet til å forklare h e l e materialet, hvilket romskipene så langt fra synes å gjøre.

Ettersom den globale kommunikasjonen innen UFO-arbeidet er blitt bedret ser man at UFO-fenomenet synes å manifestere seg her nær sagt hele tiden, og i nokså store varianter. Videre har man en slags grensefenomener, slik at det blir meget vanskelig å trekke noen klar grense mellom et UFO-fenomen og et a n n e t fenomen av tilsynelatende uforklarlig karakter.

Vi kjenner alle til det store materialet som taler f o r romskipshypotesen, så la oss derfor se litt på det som later til å tale i m o t den:

De hyppige eller konstante "besøkene", dvs. fenomenets nesten permanente tilstedeværelse, synes å veie meget tungt som motargument. B o r de her, eller reiser de over lysårs avstander på noen timer eller dager? Selv med lysets hastighet ville det ta en årrekke å tilbakelegge avstanden til og fra, selv om de skulle høre hjemme ved den aller nærmeste stjernen. Og gjelder det stjerner enda lengre borte ville reisen ta årtier, eller århundrer....

Et annet problem går på spørsmålet om hva i all verden de g j ø r her, hva som måtte være h e n s i k t e n med slike umåtelige ekspedisjoner? Akkurat her må vi merke oss meget vel at det neppe finnes en eneste UFO-rapport - humanoider inkludert - hvor UFO'ene eller deres "bestening" er sett foreta seg noe som ut fra vår forstand kan karakteriseres som en fornuftig handling. Deres opp-treden rapporteres alltid å være slik at den kun kan betegnes som absurd. De er jo rapportert ganske regelmessig nå i ca. 30 år, og det eneste de har foretatt seg iflg. rapportene, er å stanse biler, skremme folk, samt plukke småsten opp i en pose.

Skulle en avansert kultur reise over avstander som måles i lysår i 30 år for å gjøre dette? Så meget mer som de meget lett ville ha kunnet utforske vår planet ute fra rommet?

Noen ganger er de utstyrt med "hjelmer" og "drakter", andre ganger ikke. Nesten alltid heter det at de beveger seg ubesvært på vår jordoverflate, mens vi som ganske sikkert må gå ut fra at vesener som dette skulle komme fra en planet med annen tyngdekraft enn vår, og dermed også ha problemer med å gå omkring. (Jmfr. oss selv på månen osv..)

Alle slags former og skikkelser rapporteres. De fleste humanoidene er ca. 120 cm høye, men det rapporteres ofte også "kjemper" - uhyrer, "dyr", og utallige andre variasjoner, helt ned til amøbestadiet. De kan være halvt gjennomsiktige, de kan sveve og de kan skildres som "roboter" osv..

Noe tilsvarende gjelder "fartøyene". Det finnes nesten ikke den form som ikke er beskrevet i rapporter.

FRA MANGE FORSKJELLIGE KLODER ?

Noen har forsøkt å unngå dette, eller disse, problemer ved å anta at de kommer fra en lang rekke forskjellige planeter, at de deltar i en omfattende trafikk i verdensrommet og slumper til å komme nær vår planet, hvor de da lander et øyeblikk for å se nærmere på den.

Denne oppfatningen rommer imidlertid også et kolossalt problem. Naturligvis kan man forestille seg et univers som koker av liv, og med stor interstellær trafikk. Men det man ikke må glemme er AVSTANDENE i dette universet. De er så umåtelige at vi knapt har noen måte å forestille oss dem på. La oss alikevel forsøke en roff modell:

Dersom vi tar to sandkorn og plasserer ved siden av hverandre - med en centimeters mellomrom, og lar det ene være jorden og det andre månen, må vi plassere et stort eple 8-10 meter borte som solen. De ytterste planetene i dette vårt solsystem, Neptun og Pluto, vil da komme 70 - 80 meter lenger borte på denne modellen.

Så forminsker vi vår modell og lar hele solsystemet få plass på en to-øre. (Slik man vil huske dem)... For å få plass til den nærmeste stjernen på denne 2-øre-modellen, må vi ha et område så stort som Akershus fylke... og bare for å få med noen få stjerner til må modellen utvides til å bli så stor som hele jorden !

Uansett dimensjonene av en evt. trafikk i verdensrommet, ville muligheten for et fartøy på vei fra et solsystem til et annet, til å passere jorden være omtrent den samme som for et atom å treffe et spesielt sandkorn i hele verdensdelen Amerika.....

(Naturligvis kan denne umuligheten reduseres en del ved å anta at det gjelder trafikk mellom en lang rekke solsystemer innenfor et mer avgrenset område av vår galakse (Melkeveien), men den statistiske sannsynligheten ville likevel være forsvinnende liten.)

Likevel skulle altså en veritabel strøm av romskip passere jorden uanstendig - stadig nye - alle slags raser og skapninger.

Så sannsynlig eller usannsynlig som dette er, så sannsynlig eller usannsynlig er romskipshypotesen - for vår forstand i dag.

Coloradouniversitetets Condonkommite betegnet den som den mest usannsynlige og det heter videre i Condon-rapporten at i n g e n av de private ufoforskerne de kontaktet om spørsmålet støttet romskipshypotesen.

Dr. Jacques Vallee, en av USA's aller mest betydningsfulle UFO-forskere, karakteriserer den som naiv, og et hjelpeløst uttrykk for vår uvitenhet om naturen. (Jmfr. hans ypperlige bok "Passport to Magonia"- og senere: "The Invisibel College".)

Dr. Hynek's synspunkter, som med fordel kan studeres i boken "Edge of Reality" (UFO Forum nr. 4/16), går i det alt vesentlige på de tilsynelatende umulige problemer som hefter ved romskips-hypotesen.

På spørsmålet om hvorfor "de" ikke kontakter oss blir det gjerne svart at det skyldes deres enorme utviklingsmessige overlegenhet,

i forhold till oss - noe i retning av menneske kontra dyr osv...

Men på tross av denne mulige forklaring ser vi at den ene solide saken etter den andre involverer regulære samtaler og kommunikasjon mellom vitnet og "humanoidene", samtaler som gjerne foregår på vitnes eget morsmål (!) (Jmfr. f.eks. tilfellet med den amerikanske sersjant Charles Moody, bl.a. i UFO Information nr. 6/16.) Det heter da gjerne at de ikke skal ligge så svært langt foran oss i teknisk utvikling.)

Igjen må sirkelargumentasjonen begynne, og man ser snart at hypotesen vil lide de tusen utvanninger død, selv med alle de spissfindighetene vi måtte kunne ønske ut.

ALTERNATIVE HYPOTESER ?

Så melder et velkjent spørsmål seg: Men hvis dette ikke er romskip, hva kan det da være ?? Ja, det kan man saktens spørre om, og svaret er det eneste fornuftige: VI VET IKKE. Det vi vet er at vi står overfor et REELT MEN UKJENT FENOMEN. Derav også betegnelsen U F O, med stor U.

Det vi kan gjøre er å forske, i den grad vi måtte ha muligheter til dette, og på den måten håpe på å snuble over en trådende som vi kan begynne å nøste på. Slik har man også gått frem på andre u-utforskede områder tidligere, og man har da gjerne med hell begynt å gå tilbake i historien - inkl. gamle myter og sagn - og nettopp i dette materialet funnet en pekepinne...

Jeg velger i denne fremstillingen å se bort fra det historiske- eller prehistoriske området som bl.a. von Däniken har gjort til gjenstand for oppmerksomhet. La gå med at dette kan være egnet som argumenter for at jorden i en fjernt fortid har hatt besøk fra en annen klode, men det er en annen sak.

Hva jeg i denne sammenheng spesielt vil henlede oppmerksomheten mot er det faktum at vi i de såkalte "folketro-opplevelser" til alle tider og over hele verden hører om menneskers møte med fremmede vesener. Fra vårt eget land kjenner vi beretningene om "små-folk", og vi vet at eldre mennesker kan fortelle om disse i dypeste alvor. De hevder bestemt selv å ha møtt dem og alt tyder på at deres tilstedeværelse var ansett som heller dagligdags og "naturlig" i gamle dager. Fra andre land har man akkurat de samme beretningene. Nøyaktig de samme grunnelementer går igjen fra land til land.

Hvordan så de ut, og hva foretok de seg ? Jo, når man studerer dette materialet nærmere ser man at hine dagers "småfolk", alver, huldrefolk, eller hva man vil kalle dem, i forbløffende grad minner om våre dagers "ufonauter", eller humanoider. De dukket opp og forsvant, gjerne i forbindelse med et "blått lys", de hadde meget store hoder og spinkel kropp - eller i alle fall lemmer. De hadde "katteøyne" som lyste i mørket osv.. Og deres opptreden ? Jo, helt den samme som "humanoidenes": De skremte, ertet og hjalp folk - alt ettersom, altså på en prikk de samme opptreden som er så karakteristisk for UFO-fenomenet. Eneste forskjellen var at de den gangen ikke hadde "romdrakter" og "romskip". Men kidnappet folk gjorde de og tok de med til et ukjent land- eller verden. Der gikk tiden langsommere enn hos oss...

Også disse beretningene i tusentall fra nesten hele verden, stammer fra folk som må anses som pålitelige i alle henseender. Men vil noen mene at "småfolket" var romreisende?

På den annen side må vi heller ikke glemme alle de fenomener som virker nær beslektet med UFO-fenomenet, og heller ikke de elementer av "paranormal" karakter, som regelmessig dukker opp i tilslutning til mange solide UFO-saker. (Fatima-fenomenet er velkjent, og fra Arendal har vi beretningen om "flyet" som stanset opp i luften, - en hvitkeldt skikkelse kommer ut av flyet osv.. Der var nok av habile vitner i begge tilfellene. Humanøider er rapportert uten "farkost", og det rapporteres ofte om vesener som dukker opp i et blått lys, midt inne i rommet hvor vitnene befinner seg. Etter en UFO-opplevelse begynner mange av vitnene å oppleve også andre "unormale" ting.

Dr. Vallee slår fast at UFO-fenomenet er et j o r d i s k fenomen, siden det er h e r det manifesterer seg.

Den kjente franske forskeren Aime Michel er en av de mange som er blitt slått av UFO-fenomenets symbolske og lett absurde karakter.

Man får inntrykk av å stå overfor et fenomen som er minst like gammelt som mennesket selv, og at dette fenomen har gjennomgått en utvikling noen lunde parallellt med menneskets - fra "småfolkets" tidligere interesse for gårdsdrift og krøtter, via luftskip, fly, raketter og nå "romskip". Kort sagt: Fenomenet kan gi inntrykk av å ville gi seg ut for noe annet enn hva det egentlig er. Noen har også fått den ideen at "de" forsøker å meddele oss noe ved hjelp av symboler (symbolske handlinger). Kanskje er vi nå vitne til dette urgamle fenomen i en sen fase?

Her kunne en naturligvis fortsette spekulasjonene og filosoferingen og lett fylle en stor bok. En mangfoldighet av hypoteser kunne settes opp om UFO-fenomenet, hvilket også er blitt gjort av mange. Det er bare det at så lenge vi ikke samtidig kan levere en metode til prøving av disse hypotesene kan den ene være like god eller dårlig som den andre.

BØR ROMSKIPSTEORIEN FORLATES HELT ?

Etter min mening ville det ikke på noen måte være riktig å utelukke den, på tross av de vanskelighetene som her er nevnt og de som ikke er nevnt. Jeg er enig med Kalvik i dens berettigelse som arbeidshypotese, selv om det foreliggende materialet klart viser oss at UFO'ene ikke kan være romskip - vurdert i lyset av det vi i dag vet eller kan forestille oss om verdensrommet. Hertil kommer at nyere forskning har gjort det stadig mer usannsynlig at det skulle finnes andre intelligensvesener i universet enn oss.

Et avgjørende moment som vi hele tiden må ha for øyet er begrensningen av vår viten til enhver tid, blant annet om verdensrommet. Det kan finnes muligheter langt hinsides science fiction-forfatternes forestillingsevne, b å d e når det gjelder begrepene rom og tid - og annet.

NUFOC har derfor valgt å innta et agnostisk, vitenskapelig utgangspunkt for sitt arbeide med UFO-problemet og sette alle muligheter oppe. Man bør være dristig med hypotesene men ytterst forsiktig med konklusjonene, noe historien har vist lønner seg. Det ligger i menneskets natur en trang til å tro det ene eller det andre - til å ville favorisere den forklaringsmodell som behovene trekkes mot. Å være objektiv er vanskelig, det er en kunst man må arbeide med for å bli dyktig, i likhet med utøvelsen av all kunst.

Vitenskapelig forskning er aktiv søken etter sannheter, og da blir objektivitet og kritisk sans nødvendige redskaper i arbeidet. Og som nevnt i referatet fra landsmøtet vil man alltid komme til et veiskille hvor man må velge mellom objektiv sannhetssøken og tro, for å si det så kort som mulig.

Når man diskuterer hypoteser omkring UFO-fenomenets realitetsinnhold er det ikke til å unngå at spørsmålet omkring dets fysiske REALITET dukker opp. Og her må det understrekes at uansett hvilken hypotese man velger å favorisere, så er denne fysiske realitet i dag meget godt underbygget.

Hva som er maktpåliggende for å om mulig å komme videre med dette enestående problem er å kunne koble flere fagområder inn i forskningen. F. eks. burde parapsykologi og folkeminneforskning komme med. Men selv på anerkjente felter har det jo vist seg at forskere fra ulike fagområder har vanskelig for å samarbeide. Den ene vet ikke hva den andre gjør osv..

Siden vi hittil har viet svært liten spalteplass i UFO Forum til spekulasjoner som disse fant vi denne gangen å kunne offere noen sider på dem. Det er nok ganske viktig å få disse problemstillingene mer belyst, og vi mottar gjerne bidrag fra leserne i så måte.

I tilslutning til denne artikkelen bringer vi også et innslag av den kjente franske UFO-forskeren Aime Michel, som har noen meget interessante tanker omkring en del av de problemene som her er berørt.

Vi bringer dette innslag på neste side, under overskriften - KAN VI TRO PÅ NÆROBSERVASJONER ? Det er all grunn til å studere dette, da skeptikerens viktigste argument mot troverdigheten av nærobservasjoner nettopp er mangelen på skikkelige fotografier...

---ooOoo---

ANNA ELISABETH WESTERLUND TIL AKERSHUS ARBEIDERBLAD 3.1.77:

- Uvanlig stort UFO-år nettopp innledet på Romerike. En fotograf fra AA/RB møter opp på stedet UFO'en har landet og knipser et bilde av gjenstanden like etter at den har lettet. Ja det vil skje flere underlige ting på Romerike...(spør fru Westerlund...)

H U S K	Norsk UFO Centers	geigertellere og UFO-detektorer !
Vedr. Detektorer - skriv til	NUFOC Forskningsseksjonen,	
	Postboks 2029, 3001 Drammen.	
"	Geigertellere "	"
	NUFOC Utrykningsseksjonen,	
	Postboks 14, 3133 Duken.	

Se også UFO Forum nr. 1/77.

NY AVANSERT METODEIKK VED VITNEINTERVJUER/FELTFORSKNING - av Dr. Richard F. Haines - 14 sider, A-4 format.

Denne er levert oss av dr. Haines og vi har trykket opp en del eksemplarer, som kan bestilles mot kr. 5,- i frimerker, til delvis dekning av trykking og porto.

Skriv og bestill nå !

KAN VI TRO PÅ

nærobservasjoner ?

A V

AIME MICHEL

I HENHOLD TIL GALLUPUNDERSØKELSEN DEN 29. NOVEMBER 1973 PÅSTÅR 11 % AV DEN VOKSME AMERIKANSKE BEFOLKNING. DVS. 15 MILLIONER MENNESKER, AT DE HAR SETT UFO'ER.

1 STATISTIK

Skjønt dette er meget imponerende så setter Gallup oss ikke istand til å finne ut av det riktige antall observerte objekter (da adskillige vitner muligens har sett samme objekt, eller det enkelte vitne har sett adskillige objekter), og det hjelper oss heller ikke til å konstatere hvor mange av disse objektene som stadig ville forbli uidentifisert, hvis de var blitt observert av eksperter. Videre forteller det oss heller ikke noe om tilfellenes merkverdighet.

Professor i astrofysikk ved Stanford-universitetet, Peter A. Sturrock, har strudert problemet og hans undersøkelser gir oss svar på noen av disse usikkerhetsmomentene. Sturrock's undersøkelser ble faktisk utført blant de personer som i hele verden er de mest velregnede til å avgjøre hvorvidt et objekt er uidentifisert eller ikke, nemlig de 1.175 medlemmene av AIAA (American Institute of Aeronautical and Astronautical Engineers) i San Francisco. Sturrock anslår at antallet av slike uidentifiserte tilfeller rapportert fra medlemmer av denne undersøkelsesgruppen er 20. Det totale antall observatører var 33, hvorav 17 var medlemmer av AIAA. Der var kun to av disse tilfellene som hadde en virkelig høy grad av merkverdighet. (Jmfr. dr. Hynek's klassifisering av sannsynlighetsverdi og merkverdighetsgrad.)

Slike statistiske undersøkelser har tidligere vist at sjansen for å se et UFO er noenlunde den samme for alle grupper av befolkningen. Hvis det skulle være forskjell mellom Sturrock's gruppe og befolkningen som helhet ser det ut til at vi kan fastslå at dette må ha følgende årsaker:

a) På den ene siden burde medlemmer av AIAA ventes å være mer nysgjerrige enn de fleste og derfor mer tilbøyelige til å kikke på himmelen. Men denne mulige årsak skulle ikke spille noen rolle i de tilfeller hvor det er tale om en meget høy grad av merkverdighet, hvor observatøren ikke kunne unngå å se det han så.

b) Medlemmene av AIAA er vitenskapsmenn, som tilbringer en stor del av sin tid i laboratorier og på kontorer, og derfor må antas sjeldnere å ha anledning til å observere et UFO, samt fremfor alt ha anledning til å møte dem på bakken ute i åpent landskap. Og det er slike tilfeller (nærobservasjoner) vi beskjeftiger oss med i denne artikkelen.

Det vil derfor fremgå at vi etter grundig overveielse må akseptere Sturrock's resultater som dem man har funnet frem til for befolkningen som helhet.

Tabell 1: Sturrock's resultater:

1. 175 personer (ettusenethundreogsyttifem)

Totalt antall observasjoner:	20
Totalt antall observasjoner med meget høy merkverdighetsgrad	2
Prosent observasjoner i gruppen (1.175 personer)	1,7 %
Prosent av observasjoner med meget høy merkverdighetsgrad	0,17%

Det totale antall voksne mennesker i USA på det tidspunkt da Gallup-undersøkelsen fant sted i 1973, var ca. 136.000.000. Hvis vi nå anvender Sturrock's resultater på den totale befolkning får vi følgende tall:

Tabell 2: Ekte UFO'er over hele USA:

Totalt antall ekte UFO'er (1,7% av 1,36x10 ⁹)	2.312000
Totalt antall UFO'er med meget høy merkverdighetsgrad	231000

Det er intet som tyder på at UFO-fenomenet er noe spesielt for USA. Tvert imot, alle undersøkelser hittil tyder på at fenomenets eksistens og homogenitet er det samme over hele verden. Hvis vi derfor overfører Sturrock's resultater til alle de teknologisk utviklede land (her kan naturligvis være en viss uoverensstemmelse om hvilke land som eksakt faller inn under denne definisjonen, men under alle omstendigheter vil deres befolkning tilsammen neppe være mindre enn 1.300.000.000) får vi følgende tall:

Tabell 3:

Totalt antall ekte UFO'er (1,7% av 1,3 x 10 ⁹)	22,1x10 ⁶
Totalt antall UFO'er med meget høy merkverdighetsgrad..	2,21x10 ⁶

Slik kan vi si at på basis av Sturrock's tall vil det totale antall tilfeller med meget høy merkverdighetsgrad, observert i de teknologisk utviklede land, være over 2.000.000.

II. DISKUSJON

Nesten alle tilfellene med meget høy merkverdighetsgrad er enten landinger eller nærobservasjoner.

I de avanserte land har de fleste mennesker et fotoapparat, og mange har også et småfilmkamera, men de har ikke nødvendigvis disse apparatene med seg ved nærobservasjoner. Men MULIGHETEN for å få et nærbilde eller en film - dvs. fotos eller film med mange detaljer, har altså hittil vært til stede over 2 millioner ganger i disse landene med avansert teknologi.

Likevel har vi ikke et eneste fotografi eller en eneste film av denne art (nærbilder), hvor vi burde ha hatt titusenvis av dem. Vi burde ha vært i besiddelse av komplette og særdeles mangfoldige lagre av fotografier av objekter stående på bakken, med disses mannskap sett forfra, i profil, bakfra og beskjeftiget med de forskjellige aktiviteter som det så ofte er beskrevet at de utfører. Vi burde ha film av alt dette. Men vi har ingen.

Panikk, feiltakelser, glemsomhet, mangel på kamera i det riktige øyeblikk kan selvfølgelig forklare det faktum at en rekke muligheter er blitt forpasset. Men at de a l l e skulle være forpasset.... det er helt uantakelig.

Den innvending at det kun er et meget lite antall vitner som gir seg til kjenne, er heller ikke akseptabel. Et vitne som kun har sin egen historie å fortelle kan utmerket godt holde munn, og hvis han gjør det så vil hans vitnesbyrd også forbli ukjent. Men et fotografi eller en film av fysiske objekter er noe helt annet. Når vi ikke eier hverken film eller fotos så er det fordi at der av 2 millioner muligheter, hvor de kunne ha blitt tatt, ikke er blitt tatt, selv ikke en eneste gang.

FORKLARING NR 1:

UFO'ene eksisterer ikke og alle beretninger om dem er oppspinn. Dette betyr at det skulle være 2 millioner svindlere. Blant disse to millioner er alle profesjoner (det vet vi fra statistikk) representert i forhold til deres utbredelse i samfunnet. Så vi har det riktige antall profesjonelle fotografer, profesjonelle fup-fotografer og profesjonelle spesialister i særlige effekter. Og så skulle alle disse personer - uten noen form for samarbeide - tilsynelatende velge seg ut en eneste form for påfunn: nemlig beretningen, den muntlige beretning.

Man vil kanskje si at de alle har avholdt seg fra å ta fotos eller film fordi det er vanskelig, men:

- 1) Hvorfor skulle alle holde seg tilbake? Hvorfor er det ikke tusenvis av dårlig forfalskede fotos eller film, fabrikkert av en rekke spøkefugler?
- 2) Vi har tusenvis av absurde diletantiske beretninger, så hvorfor ikke også tusenvis av dårlige og absurde fotos? (Jeg må her minne leseren om at vi her kun befatter oss med saker som har meget høy merkverdighetsgrad og som fra et fotografisynspunkt skulle gi mulighet for klare, detaljerte nærbilder.)
- 3) Det er helt uriktig at slike fup-bilder (forfalskninger) skulle være vanskelige å lage for profesjonelle, og dog eksisterer det ikke et eneste.

Derfor er fup- og svindelforklaringen ulogisk, men mangelen på bilder understreker noe som synes å være fundamentalt, nemlig at alle detaljer som refererer til nærobservasjoner av UFO-fenomener stammer fra en enkelt kilde: den muntlige beretning - rapporten.

FORKLARING NR. 2:

Det er ikke mulig å ta nærbilder av UFO'er.

Dette kan forstås på forskjellige måter. Enten at fenomenet ikke er av rent fysisk art, eller at nærobservatører FORHINDRES i å bruke sitt utstyr. (Hvis fenomenet ikke var av fysisk art, hva da med merker i jordbunnen? Hva med fotos og film tatt på avstand? Hva med de ulike instrumentsporinger - detektorer, radar, magnetometre etc.?)

Hvis en observatør er forhindret i å bruke sitt utstyr (og de tilfellene jeg har undersøkt får meg nærmest til å akseptere dette som den riktige forklaring) så må det skyldes at han, uten å være klar over det, er under en slags psykisk kontroll. Vi har flere eksempler på at vitnene etter hendelsen oppdager "at de ikke hadde tenkt på å bruke sitt kamera" og finner denne forglemmelsen ganske "uforklarlig". Ja, den er virkelig uforklarlig. Og denne uforklarlige glemsomheten er regelen, når man taler om dette emnet.

III: ANDRE KOMMENTARER AVLEDET AV STATISTIKKENE

Fra en statistisk analyse basert på studiet av 831 landings-tilfelle, hvor der har vært etterlatt spor i jordbunnen, har Ted Phillips kunnet konstatere at gjennomsnittsvarigheten av landinger er av en størrelsesorden på 5 minutter. Hvis vi aksepterer at det totale antall landinger i de teknologisk avanserte land er 2 000 000, så får vi en total varighet på 10⁷ minutter - eller 19 år, i hvilket tidsrom et UFO har stått på jorden et eller annet sted i et teknologisk utviklet land og innenfor et eller flere øyenvitners synsfelt.

Hvis vi aksepterer at de personer som er blitt utspekt i undersøkelserne rapporterer tilfeller som har funnet sted innen de siste 25 år, så er vi altså nødt til å trekke den slutning at det h v e r d a g står et UFO på bakken like foran øynene på et eller flere vitner, i en gjennomsnittstid på 19 timer.

Alle disse beretningene og andre som ligner dem, viser hvor uforklarlig mangelen på fotografier eller andre nærdokumentasjoner av UFO'er er.

IV: I PARENTES BEMERKET

Basis, som vi går ut fra for å nå disse resultater, er Surrock's tall, fordi disse i seg selv inneholder alle de nødvendige elementer for beregningene. Man kunne innvende at det er hasardert å basere for meget på en enkelt prøve. Men vi kommer til det samme resultat selv om vi går ut fra den hardeste og mest negative statistikk, f.eks. den som tidligere ble utgitt av det amerikansk flyvåpen, hvor kun 2% av alle UFO'er forblir uidentifisert. Det må være tilstrekkelig at antallet av vitner faktisk er det samme som angis i de tilbakevendende opinionsundersøkelsene.

Hvis kun 2% (det laveste tall gitt av US Air Force) av tilfellene forblir uidentifisert så vil man med 11% av den teknokratisk avanserte voksne befolkning stadig nå til 2.800.000 øyenvitner til ekte UFO'er. La oss så anslå at det av dette totale antall vil være 1% saker med stor merkverdighetsgrad (hvilket synes urimelig lavt hvis man undersøker journalene), så vil en komme til 28.000 tilfelle. Selv med dette tall er mangelen på fotos og film uforklarlig. Hittil har det lyktes meg å møte og utspørre 5 øyenvitner til kulelyn og å sammenligne dette fenomen med nær-observasjon av UFO. Kulelyn synes å være langt det sjeldneste av disse to fenomener, og det er mer uventet, mer flyktig og mer forferdende enn et UFO. Men ikke desto mindre eksisterer det fotografier av kulelyn.

V. FORELØBIG KONKLUSJON

Alt det vi vet eller mener å vite om UFO vedrørende nærobservasjoner kommer fra en enkelt kilde: beskrivelsen gitt etter opplevelsen, av de mennesker som var nære øyenvitner. Men det synes umulig å forklare statistikken, med mindre alle øyenvitner til nærobservasjoner er under psykisk kontroll fra UFO'et. (Den eneste andre muligheten ville være at UFO'er på avstand kan utslette ethvert dokumentert bevis på dem. Faktisk så finnes det noen saker som lar oss ane en slik mulighet. Men hvorfor utsletter de så ikke alle de fotos som er tatt av dem på avstand?)

Vi synes derfor å være tvunget til å innrømme at vi er totalt uvitende om UFO'enes sanne opptreden og væremåte, når de observeres i umiddelbar nærhet.

Min mening er at vi KANSKJE kan begynne å få en ide om hva UFO'ene virkelig er, når vi har til disposisjon UPERSONLIGE VITNER som ikke gir noen mulighet for psykisk kontroll (f.eks. multi-funksjon- eller detektorstasjoner, slik dr. Poher har foreslått). I mellomtiden må beretninger, gitt av øyenvitnene, samles inn omhyggelig og betraktes ikke som sannhetserklæringer, men som følgevirkninger eller inntrykk eller inntrykk i den menneskelige psyke, forårsaket av en nærobservasjon av et UFO. Kanskje vil vi en dag finne en metode til å analysere disse beretningene.

Vi vet ikke om upersonlige vitner skulde ha mer hell enn den menneskelige psyke til å unndra seg kontrollen av et UFO. Men da det er mulig å lage et uendelig antall forandringer i slike mot-takere, er det kanskje ved slike virkemidler at vanskeligheten en dag vil bli overvunnet. Jeg innrømmer at jeg ikke kan se noen annen måte å gjøre det på.

Etter min mening tvinger disse forhold oss også til å søke mot visse andre løsninger som ligger fjernt fra ufologi. Men det ville være klokt først å undersøke spørsmålet for å finne ut om disse mine første konklusjoner er ordentlig funderte.

Aime Michel, 29.9.75.

---oOo---

Vi minner om

NORSK UFO CENTERS INTERNE AVIS et viktig internt informasjonsorgan, som nå er utkommet med sitt første nummer.

Den kan bestilles for et år ad gangen av alle som er tilknyttet NUFOC.

Skriv til redaktør Terje Hansen, Nedre Åleveit 8, 1620 Gressvik, eller send kr. 20,- til postgirokonto nr. 3 95 3 96 5, samme adresse.

Hensikten med avisen ligger på to plan: Den skal øke effektiviteten av den interne informasjon og kommunikasjon, samt orientere om stoff som av ulike grunner ikke bringes i UFO-Forum og/eller Rapportnytt.

Vi ser på avisen som et betydningsfullt tiltak og håper at flest mulig vil benytte seg av dette tilbud.

NYE AVANSERTE METODER INNEN FELTFORSKNINGEN

NB!

I forrige nummer omtalte vi et dokument på 14 A4-sider, som vi har mottatt fra dr. Richard F. Haines, USA.

Vi har trykket opp dette og sender det til interesserte mot kr. 5,- i frimerker, til delvis dekning av trykking og porto.

Vi oppfordrer igjen i første rekke våre feltforskere om å bestille dokumentet så raskt som mulig.

"INFORMASJONS MANUAL" - VEILEDNING FOR INFORMASJONSVIRKSOMHET I NORSK UFO CENTER, er nå klar, og vil bli sendt ut til våre folk etter hvert.

PÅ SPORET ?

VED ET SENSASJONELT VITENSKAPELIG GJENNOMBRUDD HAR ET TEAM PÅ TRE FRANSKE VITENSKAPSMENN MELDT FRA OM AT DE HAR LØST MYSTERIET OM UFO'ENES DRIVKRAFT OG FUNKSJONSMÅTE - HVORFOR DE LØFTER SEG SOM HELIKOPTERE OG HVORDAN DE KAN RASE GJENNOM ATMOSFÆREN FØRE ENN LYDEN UTEN Å FORÅRSAKE SÅKALTE "SONIC BOOM" (SMELL VEDPASSERING AV LYDMUREN). FORSKERNE HEVDER AT DERES OPPDAGELSE VISER AT DET ER MULIG FOR JORDISKE VITENSKAPSMENN Å BYGGE EN "FLYGENDE TALLERKEN" I LØPET AV ÅRE - TI ÅR, JA KANSKJE LANGT TIDLIGERE ...

To medlemmer av teamet har allerede bygget en arbeidsmodell av en UFO-maskin, samt en modell av en "flygende tallerken", som i vind-tunnel har oppnådd en simulert hastighet på tre ganger lydens, uten å produsere sonic boom.

Den høyt ansette trioens oppdagelse er så svimlende at til og med det fornemme franske Academy of Sciences har publisert et vitenskapelig dokument av et av teamets medlemmer, vedrørende "UFO-fremdrift" - komplett med diagrammer over en flygende tallerken.

Og amerikanske vitenskapsmenn er blitt så henrykt at de har engasjert to av teamets medlemmer, dr. Jean Pierre Petit og dr. Claude Poher, til å diskutere oppdagelsene ved symposier i Chicago, San Francisco, Los Angeles og New York.

Dr. Petit og astronom-ingeniør dr. Maurice Viton bygget UFO-maskinen i samråd med dr. Poher, ved Viton's laboratorium i det regjeringsfinsansierte Astronomical Observatory i Marseille.

- Det tok Viton og meg nesten 7 år å omsette våre teorier om UFO-fremdrift til en laboratoriemodell, uttalte dr. Petit til den amerikanske avisen National Enquirer, under et eksklusivt intervju hjemme hos ham i Aix-en-Provence.

- På basis av våre eksperimenter føler vi at vi ikke har mer enn åtte-ti år igjen før vi kan bygge en UFO her på jorden. Vi vil da bli i stand til å besøke andre solsystemer, akkurat som UFO'ene i dag besøker oss. Alle nødvendige elementer er allerede for hånden, det er kun et spørsmål om å sette dem sammen.

Dr. Petit sa at hans UFO-maskin er meget komplisert og at den anvender både elektromagnetisme og kjerneenergi. Modellen er ikke mer enn ca. en kubikkyard i volum, men er i stand til å levere enormt med energi, sa han.

- I utgangspunktet er den en H-bombe i miniatyr, men med en vital forskjell. H-bomben frigjør energi i ukontrollerte, kolossale mengder med sjokkbølger og hete. UFO'en fanger inn og temmer denne energien til en umåtelig skyvekraft. I UFO'en blir energien brukt til å opphete gasser som dermed ekspanderer og strømmer ut på toppen av farkosten, men vel å merke - et magnetfelt skyver gassen nedover langs skrogets ytre hylster. UFO'en er praktisk talt lydløs.

Petit uttalte videre at den unike formen på en UFO - et faktum slått fast ved tusenvis av observasjoner - gjør den i stand til å bevege seg meget raskt gjennom lyften uten å forårsake noen buldrende lyd.

Professor Poher var enig i at UFO'ene er praktisk talt lydløse. - Den sterkeste lyd som noen sinne er hørt fra dem har vært som summingen fra en bikube, bemerket han. Og dette er nøyaktig den samme lyden som Petit-Viton's UFO-modell gir fra seg!

- UFO'enes tallerkenform er også årsaken til at de svever og svaier som helikoptere under landing. Dette prinsipp kan du selv iakttas ved å lime sammen to vanlige tallerkener og slippe dem i et badekar med vann. De svaier som et helikopter idet de synker mot bunnen.

Dr. Poher tilføyde: - Petit-Viton's teori om at UFO'ene benytter et elektromagnetisk kraftfelt forklarer også hvorfor UFO'er påvirker bilradioer og annet utstyr når de passerer. Og de forklarer dessuten de lysfenomener som er forbundet med dem.

- Det finnes ikke tvil om at man her står overfor et brilliant arbeide - et sensasjonelt vitenskapelig gjennombrudd.

Dette team av franske vitenskapsmenn er alle høyt ansette forskere. De er:

Dr. Claude Poher, 47, direktør for The Sounding Rockets Division, ved The National Center for Space Studies - en fransk ekvivalent til NASA. En av designerne til overlydsflyet Concorde, og han arbeider nå ved det amerikanske Skylab-prosjektet. Dr. Poher har også foretatt computeranalyser av 35 000 UFO-rapporter, og bevist at UFO'ene eksisterer. (Se også UFO Forum nr. 5/76)

Dr. Maurice Viton, 35, en ledende fransk astronom og ingeniør, som utviklet det enormt sterke Atlas-teleskopet, benyttet ombord i Skylab. Han er sjef for laboratoriet ved det astronomiske observatorium i Marseille.

Dr. Jean-Pierre Petit, 38, en plasma-fysiker og avdelingssjef ved French Government's National Organization for Scientific Research.

Bernard D.A. Scott

Kilde: National Enquirer 2.11.76.

--oOoo--

Den 7.- og 8. mai i år avholder Riksorganisasjonen UFO-Sverige sin planleggingskonferanse i Sundsvall. Vi er invitert og håper å kunne være til stede.

Den italienske UFO-forskningsorganisasjonen CENTRO UFOLOGICO NAZIONALE arrangerer en nasjonal UFO-kongress i Toscolano Maderno (Lake of Garda) den 26.- og 26. juni. Vi har også mottatt innbydelse til denne, men dessverre ser det ut til at arrangementet vil kollidere med andre planer for vårt vedkommende. Skulle noen av UF's lesere være interessert så gi oss noen ord så snart som mulig.

En snarvei i universet ?

AV PER BORGGGAARD

Det rokkes nå ved den viktigste innvending mot at jorden har hatt besøk fra andre verdener i universet. Selv om mange menn-esker har sett "flygende tallerkener" og direkte hevdet at de har sett merkelige vesener i forbindelse med landede UFO'er, har vitenskapen avvist alt dette under henvisning til at avstanden til andre stjerner er for stor. Den nærmeste stjernen, Proxima Centauri, ligger ca. 4,3 lysår borte.

Dette betyr at et romskip med lysets hastighet ville bruke 4,3 av våre år på en slik reise. Og det er umulig å nå lysets hastighet. Derfor vil en slik stjernereise snarere være i hundrevis av år, selv med hastigheter som er langt større enn hos våre nåværende romfartøyer.

Men nå har astronomien åpnet en bitte liten teoretisk mulighet til å "snyte" Einsteins relativitetsteori, med hensyn til det å overskride lyshastigheten, som ifølge Einstein er den absolutte topphastighet i vårt univers.

Einsteins grunnleggende teori er ikke satt ut av kraft, men i universet eksisterer såkalte "sorte hull", hvor de normale lover er satt ut av kraft. De sorte hull ble forutsett av Einstein men det gikk 30 år før man begynte å ta teorien alvorlig.

Et sort hull oppstår når en kjempestjerne har forbrant det meste av sitt brennstoff. Den begynner å falle sammen i seg selv med en slik kraft at ingen fysisk kraft kan forhindre dens kollaps. Den blir mindre og mindre - uten å miste noe av sin enorme masse - inntil den faller helt ut av vårt univers. Den forsvinner, og ikke en gang lys kan nå ut fra den. Det faller tilbake til dens overflate.

Men i nærheten av de sorte hull oppstår det forvrengninger av selve universet.

Der er en teoretisk mulighet for at romskip, ved å fly på den riktige måten og med riktig hastighet gjennom disse forvrengningsonene kan passere gjennom et annet univers og bli slynget tilbake til vårt eget på et helt annet sted. Og ikke alene på et annet sted i rommet, men et annet sted i tiden!

Science fiction-forfatternes "overdrive" og tidsmaskiner har plutselig fått en sjanse til å bli virkelighet. De sorte hull er kanskje de potter inn til andre univers som mange forfattere har drømt om.

Det er en teori - ennå. Kun én teori. Men det er dog ikke kun science fiction lenger, uttalte astronomi-student Ole Knudsen, som talte om de nyeste oppdagelser innen astronomien, på sommerens seminar for UFO-interesserte i Fredricia.

Vi vet ikke om det blir annet enn teori, men hvis det viser seg at teorien slår til kan vi nok regne med at den før eller senere vil bli brukt av mennesker, selv om det neppe blir i vår levetid.

De sorte hullenes enorme tyngdekraft suger alle ting til seg innenfor sitt "nabolag". Den aller nyeste teorien går ut på at de gåtefulle quasarer, som ble oppdaget for noen år siden, i virkeligheten er "baksiden" av de sorte hull, altså punkter andre steder i universet, hvor det stoff som suges inn i de sorte hull blir spyttet ut igjen. Altså en slags "hvite hull" i universet.

Ole Knudsens populærvitenskapelige foredrag hadde kun indirekte tilknytning til fellesemnet for seminaret "UFO-76", men han var ikke den eneste som advarte mot å legge for stor vekt på teorier for de var bevist.

Oberstløytnant og ingeniør Frank Pedersen, Hjørring, advarte spesielt mot å legge religiøse eller filosofiske teorier inn i arbeidet med UFO-problemet, før man hadde noen konkrete kjensgjerninger om fenomenet.

- Jeg tror at religiøse utlegninger om UFO'er har gjort det vanskelig å få seriøse vitenskapsmenn til å beskjeftige seg med fenomenet, og dette gjelder i enda høyere grad de såkalte "kontaktberetningene". Forskjellige mennesker har hevdet at "romfolkene" har overlevert dem budskaper til jordens befolkning. Kanskje kan det ikke utelukkes at noen av disse beretningene er riktige, men de motier hverandre så kraftig at det er vanskelig å ta dem alvorlig. Og det er klart at den slags historier, hvorav noen i hvert fall er svindel, har gjort vitenskapsmenn redde for å ta fatt på en vitenskapelig utforskning av UFO-problemet. De er simpelt hen redde for å bli slått i hartkorn med svindlere og sjarlataner, og det kan jeg ærlig talt godt forstå.

- Derfor gjelder det for ufologer å være kritiske når de samler inn sitt materiale. De arkiver som oppbygges skal være så grundig undersøkt og kontrollert at de virkelig er noe verd den dagen da vitenskapsmenn tar problemet opp.

- Det kan godt være at UFO-folkene ved å samle inn materialet gjør 90% av arbeidet med UFO-gåtens løsning. Men dere kan være evig forvisset om at når vitenskapen en gang tar problemet opp, blir det vitenskapsmenn som løser det. Det kan godt være at de kun gjør 10% av arbeidet, men det er de 10% som vi ikke kan gjøre, og som vi ikke kan anvende, fortsatte Frank Pedersen. - Så la være å rette usaklig kritikk mot vitenskapsmenn fordi de ennå stiller seg skeptiske til UFO-fenomenet.

- Det er en gunstig utvikling i gang i USA. Det amerikanske flyvåpens ekspert i UFO-saker, astronomen dr. J Allen Hynek, som i ca. 20 år gikk for å være USA's "tallerkenknuser" nr. 1, er i dag overbevist om at vitenskapen med utbytte kunne studere UFO-fenomenet.

- Jeg håper å oppleve en tilsvarende utvikling her hjemme, konkluderte Frank Pedersen, men det forutsetter bl.a. at vi ufologer griper våre undersøkelser an med saklighet og kritisk sans.

Oberstløytnant Frank Pedersen, tidligere formann for Skandinavisk UFO-Informasjon, opplyste at han selv ved tre anledninger har observert uforklarlige flygende gjenstander på himmelen.

- Jeg forstår godt at man i 50-årene og kanskje i begynnelsen av 60-årene, fra offisielt hold prøvde å mørklegge fenomenet. I dag mener jeg at denne politikk er gal. Det er ingen som vil bli hysteriske selv om man skulle gå hen og finne ut at UFO'ene faktisk er gjester fra det ytre rom.

Forøvrig har det danske forsvar aldri tatt stilling til problemet. Man har henvist til amerikanske konklusjoner, av den enkle grunn at vi i et lite land som Danmark har begrensede økonomiske midler til rådighet, og man har her i landet skjært at det var viktigere ting å bruke pengene til.

Neste år foregår "UFO-__" i Odense, men ingen venter at det innen den tid foreligger en fullstendig forklaring på UFO-fenomenet. Derimot håper man at det vil foreligge en del nye data.

Kilde: Veile Amts Folkeblad, 7. sept. 1976. Kredit: FUFOS.

--oOo--

REDAKSJONELT, forts. fra side 1

Bare manipulering eller uvitenhet kan forklare den i øyefallende mangel på konsekvens man her er vitne til.

Hva som er av allmen interesse er først og fremst det man på forhånd har gjort til noe "populært", og det man anser som "bra for Ola Nordmann" avviker mange ganger nesten diametralt fra det som alle tiders største tenkere og forskere har understreket som verdifullt.

Noen vil kanskje innvende at f.eks. NRK har lyktes ganske bra i å få ballanse i sine programmer. Man kan vise til at svært mange meninger får komme til uttrykk. Men det man da må være oppmerksom på er at denne tilsynelatende meget liberale holdningen har sin grense nettopp der hvor roten til hele problematikken ligger.

En samfunnsmessig maktfaktor (for å si det nøytralt) kan gjerne være fullstendig absurd, og representere et åndelig åk for mennesker. Den vil likevel bli ytet full støtte så lenge den er egnet som manipulerende redskap. På dette punkt vil innslag med forsvar for den rasjonelle tenkning ikke slippe til. Man synes heller å foretrekke en slags fortvilelsens stormannsgalskap, som klamrer seg fast til nedarvede forestillinger og illusjoner. På denne måten kan mennesket (som rase) sammenlignes med et barn som klamrer seg til morens skjørt i frykt for å bli voksent.

Hva vi her har pekt på er nøyaktig den sperrebom som korrekt informasjon om UFO-problemet utad støter på. Spørsmålet er bare: Lever makthaverne i samfunnet med den villfarelse at det egentlig ikke eksisterer noe UFO-problem? Eller ønsker man ikke at folks skal bli oppmerksom på det? (Forsømmelse versus fortielse).

Det vil kan gjøre er å forbedre datainnsamlingen fra hele verden, bearbeidelsen av den og informasjonstiltakene.

Til høsten, eller sommeren, håper vi på å få i stand et nordisk møte for å drøfte disse tiltak, og de forslag vi har satt frem i denne forbindelse har fått meget positiv tilslutning i våre naboland.

La oss her få minne om hvor viktige SAMTLIGE av NUFOS's faste aktiviteter er: Svikter det på ett punkt, vil denne svikt ha konsekvenser for samtlige av de øvrige arbeidsområdene.

---oOo---

Myndighetene igjen

Myndighetenes uvilje mot personer som legger frem bevismateriale som ikke passer neddyssingspolitikken er velkjent.

I 1949 ledet kommandør R.B. McLaughlin en topphemmelig robottest på White Sands rakettpåvefelt i USA. Sammen med sitt militærvitenskapelige team skrev han pliktoppfyllende en hemmelig rapport om hvordan de hadde studert UFO'er som syntes å vise stor interesse for raketteksperimentene.

- Hva er det dere drikker for noe der ute ! - var en arg admirals reaksjon på rapporten.

Noen uker senere ble McLaughlin i all hast forflyttet til en jager..

**

Mange vil nok huske epsoden med politisjef Greenhaw.

Under en storstilt UFO-bølge i USA, i tidsrommet 12.- 19. oktober 1973 ble han oppringt av en vettskremt kvinne, som fortalte at hun hadde sett et UFO med blinkende lys lande på en eng nær den lille byen Falkville (1200 innbyggere).

Politisjef Greenhaw kjørte ut til stedet i sin patruljebil og undersøkte terrenget, uten å finne noe uvanlig. Da han svingte bilen over fra en grusvei til en annen traff lyktene plutselig en metallglinsende, menneskelignende skikkelse som gikk midt i veien.

Dette er naturligvis en meget omfattende sak, med påfølgende grundige undersøkelser. Men kort fortalt så forsøkte Greenhaw å kontakte skapningen uten at denne reagerte, men i stedet fortsatte rett mot politisjefen. På 15 respektive 6 meters avstand tok Greenhaw to bilder av den med sitt polaroidkamera, men skikkelsen nærmet seg fremdeles, helt den befant seg bare 3 meter fra bilen. Her tok Greenhaw ytterligere to bilder.

Den metallskinnende skapningen begynte så å fjerne seg fra vitnet, og politisjefen løp til bilen for å ta opp jakten. Han slo på "blålyset" og lyskasterne og så da hvordan skikkelsen "løp" bort over veien - på en måte som slett ikke lignet menneskelige bevegelser, og så raskt at Greenhaw ikke klarte å ta den igjen med patruljebilen. Etter den misslykte jakten trålet han området uten resultat.

Om vesenets flukt sier han: - Den løp på en meget eiendommelig måte, med bevegelser fra side til side. Armene holdt den strakt ned langs kroppen og det virket som om den hadde fjærer under føttene for å øke farten. Den kunne ta tre meter i steget og løp langt raskere enn noe menneske.

Saken ble grundig undersøkt, bl.a. av forskere fra den amerikanske UFO-forskningsorganisasjonen ICUFON og Coloradouniversitetets Condonkomite. (Jmfr. Condonrapporten, sak 42, side 289-91.)

Alt synes å tyde på at skikkelsen har vært en fjernstyrt robot, iflg. forskerne hos ICUFON.

Tildragelsen fant sted den 17. oktober kl. 22.00.

Den 15. november ble politisjef Greenhaw innkalt og tvunget til å gå av. Samtidig benektet man at hans avskjedigelse hadde noe å gjøre med "eiendommelige hendelser eller fotod han hadde tatt"....!

Imidlertid var det ikke bare myndighetene som så seg beføyet til å sanksjonere mot politisjefen for hans uønskede bevis. Han ble også utsatt for en langvarig og utrolig forfølgelse fra privatpersoners side - syke mennesker som ikke setter pris på at folk står frem og vitner om uvanlige hendelser. I dette tilfellet, som ved flere tidligere anledninger, ble vitnet - med effektiv bistand fra myndigheter i USA - praktisk talt til intetgjort som samfunnsborger.

Den konstitusjonelle pressefriheten i USA kontrolleres av en slags nasjonal sikkerhetssensur. Ingen vet riktig hvor den begynner eller slutter.

Forannevnte, uforklarlige UFO-bølge over USA i Øktobre 1973 ble totalt fortiet innen nasjonen og verdenspressen. De store avisene la rapportene til side og disse ble kun tatt inn i små lokalaviser og betydningsløse publikasjoner på landet. Et unntak er det dog: Pascaguola-hendelsen ble tatt opp som en utvalgt sensasjon i presse, radio og TV, men kun for å latterliggjøre hele saken og få publikum til å tenke på andre ting...

Kilder: Bl.a. analyser utført av ICUFON, New York -
GICOFF INFORMATION nr. 6/1976.

----oOo---

Men på denne måten foregår det da ikke her hjemme.., vil man si.

Nei, i lille Norge er det ikke slik, vi nøyer oss med å nyte den "tøffe" del av verden på TV-skjermen. Forskjellen er stor, men det ville kortsynt ikke også å se likhetene.

Pressefrihet er et gode som knapt kan verdsettes høyt nok og såvel hos oss som i USA er vi flinke til å påberope den.

Noen nasjoner har valgt å innrømme åpent sin offentlige kontroll av pressen og samtidig argumentere for riktigheten av en slik kontroll. Der skjer myndighetens inngripen åpenlyst og - tross alt - under rent flagg. Man utgir seg for det man er og kaller en spade for en spade.

Likevel må man være temmelig desorientert dresom man ikke ser at noe lignende i betydelig utstrekning skjer også i de mest demokratiske land, hvor man har klart å skape visse samfunnsmekanismer som styrer utviklingen i den retning man ønsker, uten d i r e k t e inngripen fra myndighetshold.

En ytterst effektiv måte å gjøre dette på er gjennom er gjennom hva man i stikkords form kan kalle "popularisering" og "kommersialisering" av alt mulig.

Man oppnår et slags robotvelde, hvor publikum stort sett handler og reagerer automatisk, slik at de kan styres uten makt og ledes uten ledere.

De fundamentale verdinormene som det beste i menneskeslekten har utviklet opp i gjennom tinene settes til side til fordel for det som er "p o p u l æ r t". Og hva er populært ? Populært er det som de største avisene slår størst opp og som radio og TV velger å satse på.

Slik ser vi på en nesten uanstendig påtrengende måte hvordan de mest banale trivialiteter kan gjøres til hovedengasjement for en hel nasjon, uten at dette er gjennomført med "makt" (åpenlys), eller direkte propaganda.

Likevel er det uten videre klart at man her har å gjøre med den situasjon at menneskene blir påtvunget holdninger som slett ikke er betegnende for dem, eller for den menneskelige natur slik denne er g e n t l i g er på fundamentale områder.

Ifølge presseklippbyrået Argus sakset man 400 (fire hundre) omtaler av UFO-problemet i 1976. I radio og TV, som ellers er flinke til å engasjere seg i alt mellom himmel og jord, har begrepet UFO knapt nok vært nevnt med et ord. (F.eks. har Adresseavisen ved flere anledninger bragt store oppslag om høyst interessante UFO-hendelser i distriktet, uten at NRK's lokale avdeling i Trondheim har berørt dem i sine distriktsprogrammer - hvor man ellers ikke synes å operere med særlig strenge grenser for det "aktuelle" stoffet. En tilsvarende situasjon har man naturligvis også andre steder.)

Vi er her stilt over et særdeles interessant spørsmål:

Hva er grunnen til at praktisk talt hva som helst av konkrete, oppsiktsvekkende hendelser kan inntreffe i et lite land som Norge, uten at kringkastingen - og til dels de store avisene - finner grunn til å nevne det? Hvorfor er f.eks. ikke TV mer oppmerksomme på UFO-problemet enn at de overser det fullstendig?

Er det for "grensesprengende"? Har ikke publikum "godt av det"? Hvis svarene går i slike retninger ville det være meget enkelt å peke på daglige innslag i radio og TV som i uendelig større grad enn UFO-problemet fortjener disse merkelapper.

Det finnes i dag en veritabel flom av "litteratur", og andre "kulturskapende" prestasjoner, som et halvdannet menneske ville ha betakket seg for å nyte så lenge som et minutt, hvis han ikke i en slik skremmende grad hadde vært offer for manipulering og pådyttede holdninger.

At dette er riktig ser man bare så altfor klart og tydelig i den alinnelige manns engasjement i f.eks. UFO-problemet (det finnes flere paralleller). Han er opptatt av det som er popularisert - uten om d e t ser vi at nesten hva som helst kan skje uten at han reagerer.

Det å frata menneskene sine mest grunnleggende og spesifikke menneskelige trekk, eller passivt unnlate å stimulere dem, er like ille enten det skjer direkte eller indirekte med å dirigere dem med mer eller mindre kamuflert makt. Samtidig er man rystet over "utviklingen" i retning av forfall og problemer som man ikke kan fatte grunnen til.... (Man later ikke til å fatte at mennesket r e a g e r e r på å miste seg selv.)

Før eller senere vil den situasjon oppstå at såvel NUFOC som tilsvarende seriøse organisasjoner, blir nødt til å konfrontere "de styrende" i samfunnet med UFO-problemet - sett i lys av anerkjente demokratiske prinsipper. Dette må da gjøres på en slik måte at de som sitter med makten og ansvaret blir tvunget til å avgi et seriøst svar.

«Mystisk sten..»

Under overskriften "Mystisk sten fra Bornholm" hadde vi i UF nr. 3/76 en omtale av en uidentifisert stenklump og som ble sendt oss av Bornholm UFO Club til analyse. På dette tidspunkt hadde stenen vært til undersøkelse ved adskillige laboratorier i Danmark uten noe entydig resultat.

I UFO-NYT nr. 2/77 finner man en lengre redegjørelse vedrørende denne saken, bl.a. en ganske detaljert analyserapport fra Teknologisk Institut. NUFOC's undersøkelser er pussig nok ikke nevnt her, på tross av at vi sendte et fullstendig analyseresultat til Bornholm UFO-Club, ved formannen Jørgen F. Sommer, allerede den 9. november 1976.

Vi siterer følgende fra Teknologisk Instituts' rapport til SUFOI:

- Metallstykket ("stenen" - red.) som var ca. 20x15x5 mm, hadde en utpreget sølvaktig glans.

Ved en energi-dispersiv røntgenfluorescensanalyse fant man at metallet besto av mangan og mindre mengder jern - jf. bil. 1 og 2. En såkalt metallografisk undersøkelse viste at metallens mikrostruktur besto av meget store krystallkorn. I mikrostrukturen fantes ytterligere en del revner og ikke-metalliske inneslutninger - jmf. jf. bil. 3 og 4.

Ved en hårdhetsmåling etter Vickersmetoden fantes en hårdhet på HV = 811, hvilket svarer til hårdheten hos herdet stål - bl. 5 (1)

Ut fra ovenstående resultater fant vi frem til at metallstykket muligens var såkalt ferromangan.

Ferromangan er metallegering bestående av mangan og jern og den anvendes av stålverker og støperier til flytende stål eller støpjern for å øke manganinnholdet.

Det ble fremskaffet to prøver av ferromangan fra to forskjellige stålverker og deretter ble det foretatt energi-dispersive røntgenfluorescensanalyser av de to prøvene.

De to spektre av referanseprøvene var identiske og bil. 6 viser utseendet av spektrene. Som man vil se er røntgenspekteret av det formodede "UFO-metall" på bil. 1 og referansespekteret av ferromangan på bil. 6 praktisk talt identiske.

Om ferromangan kan forøvrig opplyses at dets smeltepunkt er ca. 1250 gr. C (relativt lav) og det er en sprø metallegering. Bortsett fra anvendelsen som legeringsmetall må ferromangan betegnes som uanvendelig sett fra et teknisk synspunkt.

Vi står gjerne til Deres disposisjon med supplerende opplysninger såfremt det skulle fremkomme ytterligere spørsmål i saken. (Sit.slutt)

SÅ NUFOC's ANALYSERESULTATER:

Vi siterer fra brev datert 12.10.76, fra Mineralogisk-Geologisk Museum, til NUFOC Øst:

(over til neste s.)

- Nedenfor gis resultatet av vår undersøkelse av Bornholm-prøven. Det er tidligere redegjort for Løten-prøven.

Den første røntgenundersøkelse (røntgenfluorescens) foregikk med apparatur som gir mengde av de kjemiske elementene i prøven. Resultat:

Mangan vesentlig, jern i mindre mengde. Forholdstall Mn til Fe ca. 6 til 1. Spor av arsen, kobber, nikkel, og kobolt. Utskriften er vedlagt.

Den andre røntgenundersøkelse foregikk med apparatur som gir bl.a. celledørrelsen i den forbindelse som foreligger i størst mengde. Undersøkelsen ble gjort for å se om dette kunne være et naturlig forekommende mineral, f.eks. et mangan-jernsulfid. Resultat:

Røntgenfilm 13685 bekrefter at dette er ferro-mangan-metall, med celledørrelse nær 6.30 Å. Det er dermed sikkert at det dreier seg om et smelteprodukt med 85% mangan. Et slikt produkt leveres fra mange smelteverk rundt i verden, f.eks. på Notodden. Manganmalmen importeres fra fremmede verdensdeler, idet vi ikke har manganmalm i Norge som er funnet rik nok til utnyttelse. Fotografiene returneres vedlagt. Det bemerkes at prøven vi har sett ikke passer med bildene (2)

Begge prøvene returneres som egen sending. (sit. slutt).

Noter: (1) bil. = bilag (2) bildene viste "stenen" i sin helhet, mens prøven var et fragment av denne.

De detaljerte analyseskjemaene kan ikke gjengis her, men de befinner seg i NUFOC's arkiver.

Dermed skulle saken med "stenen fra Bornholm" være avsluttet, idet "stenen" er entydig identifisert som FERROMANGAN. Ingen har på noe tidspunkt gått inn for å hevde at det skulle dreie seg om "UFO-metall", men på grunn av omstendighetene omkring funnet mente man i Bornholm UFO Club at det ville være ønskelig å følge opp saken. Som en vil se er dette også blitt gjort, såvel av SUFOI i Danmark som av NUFOC her hjemme. Hovedsaken er at et tilbunnsstående forskningsarbeide er utført, med et klart resultat - selv om dette altså ikke ble "ukjent" denne gangen.

KREDIT: Norsk UFO Center Østlandet, Lab.seksjon 1 -
===== Avd.ledelsen, Lillestrøm.

-----●●-----

Redaksjonen avsluttet 29.04.77.

Stjerners fødsel, liv og død

AV ØYVIND ANDREASSEN

Fortsatt fra forrige nummer

Vi så sist at stjernene måtte ha slike enorme energireservoar at kun kjernereaksjoner kunne tilfredsstille energiregnskapet, og vi så hvordan disse prosesser kunne komme i gang.

Nå skal vi se hvordan stjerner oppfører seg i den perioden hvor "kjernekraften" er den dominerende energikilden. Dette er glansperioden i en stjernes liv. Største delen av tiden vil forløpe meget rolig uten nevneverdige endringer - kun i det indre vil langsomme variasjoner prege situasjonen. Først mot slutten av perioden vil drastiske forandringer begynne å skje.

Hva som vil hende med en stjerne etter dannelsen er avhengig hovedsakelig av to ting: 1) Kjemisk sammensetning og (2) masse, umiddelbart etter dannelsen. Det regnes med at vi kan ha flere generasjoner av stjerner. Første generasjon består av materie som aldri har vært inneholdt i stjerner, altså materie som er fersk etter "Big Bang"-universets dannelsen. Andre generasjon derimot består av materie som tidligere har tilhørt stjerner og som på en eller annen måte har kastet av seg en del materie. Vi skal se at den kjemiske sammensetningen inne i stjernene forandres med tiden og at strømninger kan transportere materie fra de indre delene til de ytre lag. Resultatet blir at den materien som har vært i stjerner tidligere, har en litt annen kjemisk sammensetning enn "fersk" materie. Derfor vil andre generasjon av stjerner ha en noe annerledes kjemisk sammensetning enn første generasjon. Utviklingen vil da forløpe forskjellig for de to typene. Hos en første generasjon har vi 75% hydrogen og 25% helium, og meget lite av andre, tyngre stoffer. Hos annen generasjon er hydrogeninnholdet noe lavere, mens tyngre stoffer forekommer hyppigere.

Vi skal se litt på hva som vil skje med vår egen stjerne, solen. Denne rommer ca. en million jordkloder, så størrelsen er enorm i forhold til jorden. Likevel betraktes solen som en dvergstjerne, de fleste er langt større.

Som vi så sist produseres energien i stjernene ved fusjonsprosesser. For solen betyr dette at hydrogenatomer omdannes til heliumatomer pluss energi i form av kinetisk energi på atomene og radioaktiv stråling (gammastråling). For at slike prosesser skal kunne foregå må temperaturen være meget høy. For solens vedkommende er sentraltemperaturen ca. 15 millioner grader. Dette muliggjør fusjon, og strålingen som produseres vil varme opp hele solsystemet og sikre vår eksistens på jorden.

Vi skal ikke komme inn på hvordan kjemisk sammensetning i startøyeblikket virker inn på en stjerneutvikling, men nøye oss med å se litt på startmassen. Hvis denne er stor vil sentraltemperaturen være høy og omvendt. Reaksjonshastighetene for fusjonsprosessene er avhengige av enorme temperaturer. De går som T⁴⁰ i det aktuelle temperaturområde.

Store stjerner inneholder mye masse, slik et der er rikelig med brennstoff. Likevel brenner de mye raskere ut enn de små gjør. Dette kommer av at brennstofforbruket er enormt mye større i store enn i små stjerner. Hos små kan levetiden ofte være 1000 ganger lengre enn for såkalte kjemper.

Resultatet av hydrogenbrenningen i solens kjerne blir at denne etter hvert får en lavere hydrogehalt og høyere heliumgehalt. Til slutt blir hydrogehalten så lav at fusjonsprosessene blir lite effektive. Energiproduksjonen i kjernen stopper opp. For solen og en tilsvarende stjerne med samme masse og kjemisk sammensetning vil utviklingen gå parallelt. Man regner med at det tar ca. 8 milliarder år fra kjernen ble tent og til hydrogenet er brukt opp. I dag er det noe over 4 milliarder år siden starten så vi kan regne med å ha glede av solen en 4 milliarder år til. Denne perioden er den mest stabile i solens historie. Mot slutten vil dramatiske forandringer inntreffe.

Da vil situasjonen være den at omtrent alt hydrogenet i kjernen er oppbrukt. Vi har fått en heliumsstjerne. Temperaturen vil til å begynne med ikke være tilstrekkelig høy til et helium skal kunne antennes. I et skall rundt kjernen har temperaturen vært noe lavere enn i kjernen. Siden reaksjonshastigheten er sterkt temperaturavhengig, vil det være mye hydrogen igjen i skallet. Dette vil nå fortsette å brenne og resultatet blir en såkalt skallbrenner. Hydrogen blir her omdannet til helium, med den følge at skallet brenner seg utover, mens heliumkjernen vokser seg større og større. Til sist blir kjernen, som er omtrent isoterm, ustabil - og den vil da trekke seg sammen. Skallet vil også bli med på sammentrekningen. Resultatet av dette blir frigjøring av gravitasjonsenergi, med oppvarming av skall og kjerne. Temperaturen blir nå så høy at den temperaturfølsomme CN-syklusen starter. (Dette er en annen og mer temperaturfølsom prosess, som også omdanner hydrogen til helium.) CN-syklusen produserer langt mer energi enn den prosessen som foregikk i skallet fra før. Følgen blir en kraftig oppvarming av skallet med påfølgende ekspansjon. (Utviding). Dessuten startes konvektive bevegelser, dvs. strømmer av materie som i en kokende gryte. Energifluksen blir så stor at strålingen alene ikke klarer å transportere bort energien, der må storstilte materielle bevegelser til. Konveksjonen vil være virksom fra skallet og utover. Vi vil få en ekspansjon av de ytre lag av solen, som da er på god vei til å utvikle seg til en rød kjempestjerne. Etter ekspansjonen vil de ytre lag avkjøles og solen vil få et litt mer rødlig utseende enn det den har i dag. Derav navnet rød-kjempe. Det kan nevnes at konveksjon også i dag er virksom i de ytterste lagene. Dette kan man se under gunstige forhold som en mangde lyse og mørke elementer. Om 4 milliarder år vil imidlertid konveksjonssonen stikke mye dypere ned i solen enn det den gjør nå. Resultatene kan oppsummeres slik:

Solen vil "vokse" til en kjempestjerne, med lavere temperatur i de øverste lagene. Den vil på grunn av dette få et mer rødlig utseende, atmosfæren blir tynnere og mer utstrakt. Dessuten vil en gigantisk transport av materie gjøre seg gjeldende. Energiutstrålingen blir da adskillig større. Man har beregnet at hvis jorden i denne perioden befinner seg like langt fra solsentret som i dag så vil temperaturen ved midtre breddegrader bli omtrent 500 gr. C, slik at flytende metaller begynner å renne som bekker ned langs fjellsidene.

Heldigvis kommer dette ikke til å skje før om ca. 4 milliarder år.

Som en annen kuriositet kan nevnes at Mercur, den innerste av planetene, vil bli "spist opp" av solen. De øvre lagene vil sannsynligvis strekke seg langt ut over Mercurs bane, slik at denne vil bli liggende inne i solen. Disse siste utviklingsprosessene vil ta meget kort tid sammenlignet med den stabile perioden - kanskje bare noen hundre millioner år.

For stjerner med annen masse enn solens vil disse prosessene forløpe noe annerledes. Sammentrekningen av solens kjerne vil føre til så stor oppvarming at helium kan antennes. Til dette kreves ca. 100 millioner grader. I kjernen vil helium brenne til karbon og i skallet rundt vil hydrogen brenne til helium. For stjerner mindre enn 0,5 solmasser vil ikke heliumskjernen antennes, temperaturen blir ikke tilstrekkelig høy. Større stjerner enn 0,5 solmasser vil altså brenne helium.

For solens vedkommende vil dette være siste tilværelsen som "normal" stjerne. Når heliumet er oppbrukt vil temperaturen ikke være tilstrekkelig høy til at karbonet i kjernen kan antennes, og solen får en uvirksom karbonkjerne, et brennende heliumsskall samt et brennende hydrogenskall utenfor dette. Når det er brukt opp vil der ikke lenger finnes noe tilgjengelig brennstoffreservoar i det indre, og solen vil trekke seg sammen.

Den siste "døds kampen" kommer bare til å ta noen hundre millioner år, for heliumet brenner mye raskere enn hydrogenet i den rolige perioden.

For stjerner mindre enn 0,5 solmasser vil heliumkjernen forbli uvirksom, og brennstoffreservoaret er tomt i det hydrogenskallet mister sin virkning. Da vil sammentrekningen starte. For stjerner større enn 5 solmasser vil sentraltemperaturen bli så høy at også karbon kan antennes. Det blir da dannet neon, oksygen og magnesium.

For massivere stjerner enn dette kan det tenkes at også tyngre stoffer antennes i det indre. Ved fusjon vil det dannes seg til og med jern. Resten av grunnstoffrekken tenker en seg dannet ved nøytron- og partikkelinnfangning. På dette vis kan alle grunnstoffene bygges opp i de enorme "smeltediglene" som stjernenes indre representeres. De fleste regner med at vi en gang for over 10 milliarder år siden hadde et univers som hydrogen 75%, helium 25%, og resten elementærpartikler. Samt at de tyngre stoffer senere er oppbygget i stjernenes indre. Tenk deg at alle de stoffene vi bruker i dagliglivet - som jern og kobber osv., en gang for over 4 milliarder år siden nettopp er dannet ved fusjon i en stjernens indre.

Før vi forlater de "normale" stjernene skal vi se at ting kan inntreffe som ikke er så normalt. F.eks. nova- og supernova-ekspløsjoner. Da kjempestjernene går inn i rød-kjempestadiet vil disse ha en rekke skall hvor det i hvert skall foregår brenning av et helt bestemt stoff. Anta at vi har fått et karbonskall et sted inne i stjernen og at kjernen er utbrent. En kontraksjon vil nå følge - kjernen og skallet blir oppvarmet. Da vil energiproduksjonen i karbonskallet øke enormt og en kraftig eksplosjon blir følgen. De lagene som ligger over skallet vil bli slynget utover i universet, mens kjernen komprimeres. Muligheten er nå til stede for at stjernen skal kunne komprimeres til en s.k. nøytronstjerne, eller kanskje til og med et "sort hull". Dette er meget eksotiske objekter, som vi skal se nærmere på neste gang.

UFO-LITTERATUR & ASTROARKÆOLOGI

DANSK

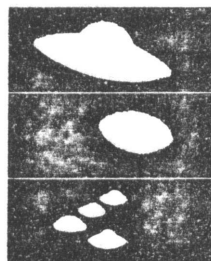
UFO-LANDINGER I DANMARK, Willy Wegner	kr. 21,50
UFO-ORIENTERING, F.Pedersen & I.O.Kjems	- 8,50
UFO'ER OVER SPANIEN OG PORTUGAL, Olmos & Vallee	- 13,90
UFO-MYTEN OG DE PSYKISKE FÆNOMENER, Trench	- 25,00
DE FREMMEDE RUMSKIBE - OG VOR FREMTID, Adamski	- 20,85
GEORGE ADAMSKI BERETTER II, red. H.C.Petersen	- 52,15
SPØGELSESPLANETEN, John A. Keel, pocket	- 16,10
MYSTISKE FREMMEDE, Jacques Bergier	- 25,00
FORSVUNDEN TEKNIK, Henry Kjellson	- 25,00
TUT-ANKH-AMON ER VÅGNET, Frede Melhedegård	- 20,00
PÅ TERSKELEN TIL UENDELIGE VERDENER, A. Tomas	- 33,70
PORTIDS GÅDERS FORKLARING, Gerhard Gadow	- 20,00
STRIDEN OM ATLANTIS, Gerhard Gadow	- 30,00
DEN HULE JORD, Eric Norman	- 36,50



SVENSK

UFO OCH BIBELN, M. K. Jessup	kr. 22,25
FLYGANDE TEFAT...VAD SÄGER VETENSKAPEN? Sven Magnussen, indb.	- 54,90
DE FLYGANDE TEFATEN - Dokument och teori, K. Gösta Rehn (nedsat)	- 25,15
UFO! NYA FAKTA OM DE FLYGANDE TEFATEN K. Gösta Rehn (nedsat)	- 25,15
TEFATSPOLKET SER OSS, Staffan Stigsjö	- 47,65
TEFATSPOLKET - VÄNNER ELLER FIENDER?, Stigsjö	- 51,95
FAKTA OM DE FLYGANDE TEFAT OCH DERES DRIVMETODER, Wilbert B. Smith, indb.	- 25,15
UFO OCH RELATIVITETSTEORIN, Borgny Tingstedt	- 31,75
UFO-GÅTAN, Bjarne Håkansson	- 31,75
DE OTROLIGA TEFATEN, Eugen Semitjov, indb.	- 66,00
BUDSKAPET FRÅN RYMDEN, Daniel W. Fry, pocket	- 10,80
RESA MED FLYGANDE TEFAT, Daniel W. Fry, pocket	- 10,80
OMBORD PÅ RYMDSKEPP, George Adamski, indb.	- 36,50

K Gösta Rehn
De flygande tefaten
Dokument och teori



Samtlige priser er danske kroner excl.moms.



JENSEN & SUADICANI
ODENSE ANTIVARIAT & BOGIMPORT
Østre Stationsvej 36, 5000 Odense, Danmark
TELF. (09) 133301 GIRO 5221218